

COMUNE DI TORGNON

COMMUNE DE TORGNON

Regione Autonoma Valle d'Aosta
Région Autonome de la Vallée d'Aoste

Deliberazione del Consiglio Comunale n. 35 verbale prot. n. 3425 (1-7-2) del 29.06.2016

Oggetto: Approvazione progetto preliminare della viabilità alternativa al capoluogo e adozione variante non sostanziale n. 5 al PRGC.

L'anno duemilasedici ed il giorno ventinove del mese di giugno alle ore venti e minuti trenta nella solita sala delle adunanze, convocati con avvisi scritti e recapitati a norma di legge, si è riunito, in seduta pubblica straordinaria il Consiglio Comunale.

Sono presenti i Signori:

Cognome e nome	Carica	Presente	Assente giustificato	Assente non giust.
Perrin Daniel	Consigliere	x		
Machet Valeria	Consigliere		x	
Perrin Stefano	Consigliere	x		
Perrin Aline	Consigliere	x		
Corgnier Elena	Consigliere	x		
Gyppaz Roberta	Consigliere	x		
Vesan Elena Martina	Consigliere	x		
Engaz Lorena	Consigliere	x		
Perrin Livio	Consigliere	x		
Machet Cristina	Consigliere		x	
Chatrian Liam	Consigliere	x		

Totale Presenti: 9

Assume la presidenza il Sindaco Dott. Daniel PERRIN.

Assiste alla riunione con le funzioni di cui all'art.9, comma 1, lett. a), della L.R.19 agosto 1998, n. 46, il Segretario Comunale dott. Roberto ARTAZ.

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Seduta tolta ore 23:00 del medesimo giorno.

Oggetto: Approvazione progetto preliminare della viabilità alternativa al capoluogo e adozione variante non sostanziale n. 5 al PRGC.

IL CONSIGLIO COMUNALE
nell'esercizio delle sue funzioni di indirizzo e controllo

CONSIDERATO che lo Statuto comunale prevede che il Consiglio Comunale esamini i progetti preliminari;

RILEVATO che questa Amministrazione Comunale intende realizzare l'intervento di viabilità alternativa al capoluogo;

PRESO ATTO che l'intervento è stato inserito nella Relazione Previsionale Programmatica allegata al Bilancio di previsione 2016/2018;

RICHIAMATA la nota prot. n. 3193/2016 proveniente dall'Ing. Luca ASIATICI con la quale veniva trasmessa la progettazione preliminare (definita dal nuovo codice di contratti "progettazione di fattibilità tecnica ed economica") relativa alla realizzanda Viabilità alternativa al capoluogo (strada di raccordo per il Col Saint-Pantaléon) CUP D71B15000530006 come da incarico ricevuto;

ESAMINATA la documentazione relativa alla progettazione preliminare predisposta dal menzionato professionista (prot. com. n. 3193/2016), che si compone di relazione illustrativa, documentazione fotografica, stima dei lavori, inquadramento, planimetria generale (rilievo e progetto), profilo longitudinale, sezioni trasversali, sezioni tipo;

ESAMINATA la documentazione relativa alla variante non sostanziale n. 1 al PRGC (prot. com. n. 3193-3439/2016);

PRESO ATTO del seguente parere sulla legittimità del provvedimento espresso dal Segretario Comunale ai sensi del combinato disposto dell'art. 9 della L.R. n. 46/1998 e dell'art. 59 della L.R. n. 45/1995 così come modificata dalla L.R. n. 17/1996: La L.R. 07.12.1998, n. 54 disciplina il sistema delle autonomie in Valle d'Aosta e le competenze degli Organi Comunali; ulteriori disposizioni sono rinvenibili nello Statuto Comunale e nel D.Lgs. 18.08.2000, n. 267: la competenza ad approvare la progettazione preliminare spetta al Consiglio Comunale. La disciplina dei lavori pubblici e degli incarichi attinenti all'ingegneria di ambito valdostano trovansi nella L.R. 20 giugno 1996, n. 12 e s.m.i. con ulteriori specificazioni contenute nella Deliberazione della Giunta Regionale n. 3287 del 4 novembre 2006 e s.m.i.: tale disciplina è stata rispettata. La disciplina generale dell'attività contrattuale si rinviene nel D.Lgs 18 aprile 2016, n. 50 e nel regolamento comunale per l'attività contrattuale: tale disciplina è stata rispettata. La L.R. 6 aprile 1998, n. 11 con le s.m.i. contiene la normativa urbanistica e di pianificazione territoriale della Valle d'Aosta ed in particolare l'art. 31 (*Opere pubbliche comunali, intercomunali e delle Comunità montane*) stabilisce che "1. L'approvazione, da parte del Consiglio comunale, dei progetti preliminari di opere pubbliche comunali, intercomunali e delle Comunità montane, riguardanti aree che il PRG destina genericamente a servizi pubblici o la cui destinazione specifica non coincide con quella delle opere progettate, costituisce approvazione di modifica al PRG ai sensi dell'art. 14, comma 1, lett. c); si applicano le procedure di cui all'art. 17. 2. L'approvazione, da parte del Consiglio comunale, dei progetti preliminari di opere pubbliche comunali, intercomunali e

delle Comunità montane, riguardanti aree che il PRG non destina in tutto o in parte a servizi pubblici, costituisce adozione di variante non sostanziale al PRG ai sensi dell'art. 14, comma 1, lett. b); si applicano le procedure di cui all'art. 16. 3. Gli atti di approvazione delle modifiche di cui al comma 1 e delle varianti non sostanziali di cui al comma 2 costituiscono dichiarazione di conformità urbanistica del progetto ai sensi della normativa in materia di lavori pubblici.”: tali disposizioni vengono rispettate. Relativamente all'approvazione del progetto si esprime **PARERE FAVOREVOLE**

ACQUISITI i pareri in materia di regolarità tecnica e contabile;

RITENUTO di procedere all'approvazione della progettazione preliminare di cui sopra e delle relative schede progettuali, nonché della documentazione relativa alla variante non sostanziale al PRGC;

CONCLUSA la discussione sulla proposta che così il segretario riassume, ai sensi dell'articolo 40 del regolamento di organizzazione del Consiglio Comunale: Introduce l'argomento il Sindaco Daniel PERRIN che illustra i tratti salienti del progetto e le ragioni che hanno spinto l'amministrazione a commissionarlo. Viene quindi passata la parola al progettista Ing. Luca ASIATICI per la puntuale esposizione dei contenuti tecnici. Interviene quindi la Consigliera Lorena ENGAZ per chiedere delucidazioni sul doppio senso di marcia previsto. L'Assessore Stefano PERRIN risponde che si tratta di un'ipotesi che non ne esclude altre poiché in sede di progettazione preliminare viene fornito un quadro generale che può essere suscettibile di applicazioni varie a seconda delle necessità che si manifesteranno. La Consigliera Lorena ENGAZ chiede poi informazioni più dettagliate sui costi e sulle modalità di finanziamento immaginate dall'amministrazione. L'Assessore Stefano PERRIN comunica che si intende accedere ai finanziamenti di cui alla L.R. 26/2009 spalmati su svariate annualità al fine di coprire l'intera somma quantificata in netti €. 867.000,00. La Consigliera Lorena ENGAZ ribatte allora che in realtà la cifra sarà molto più elevata, circa un milione di euro, considerando IVA, spese tecniche ed espropri, alcuni dei quali da effettuarsi in zona edificabile, cifra che forse non è giustificata dalla decina di giorni all'anno in cui si verifica un traffico molto sostenuto. L'Assessore Stefano PERRIN sottolinea allora che si tratta di un tipo di opera che in molti altri comuni turistici è stata realizzata già anni addietro ed ha consentito di decongestionare i centri storici. La Consigliera Elena Martina VESAN rimarca quindi tale genere di viabilità non soltanto decongestionano, ma valorizzano gli abitati e la qualità del turismo. La Consigliera Lorena ENGAZ interviene quindi per esprimere il suo rammarico per la mancata convocazione di incontri con la popolazione dopo la prima presentazione di dicembre. Prende poi la parola il Consigliere Liam CHATRIAN che sottolinea come nel corso della presentazione di dicembre si fosse fatto riferimento ad un'opera del costo di circa 400.000,00 euro, mentre ora il costo è lievitato a ben più di un milione, forse un milione e mezzo. Inoltre dall'esame delle sezioni si nota come siano presenti muraglioni piuttosto alti che vanno tra l'altro a coprire la visuale di una parte dell'abitato. Risponde l'Assessore Stefano PERRIN dicendo che la Maggioranza si assume la responsabilità di compiere una scelta importante che avrà ricadute positive per i prossimi decenni, magari richiedendo qualche sacrificio ad alcuni, ma sicuramente impattando positivamente sull'insieme della comunità. Relativamente ai costi, l'Assessore sottolinea come essi siano stati stimati in eccesso, ma che andranno rimodulati in base alle scelte esecutive. La Consigliera Lorena ENGAZ ribadisce quindi che sarebbe stato opportuno parlarne con la popolazione, soprattutto con quella parte che subirà più da vicino i muraglioni. L'Assessore Stefano PERRIN risponde quindi che tutti gli interessati potranno presentare osservazioni nei termini previsti dalle norme sulle varianti al PRGC (45 gg), ma che comunque oltre a criticare sarebbe opportuno proporre soluzioni alternative. Il Consigliere Liam CHATRIAN dice quindi che sarebbe bastato fare uno studio di fattibilità coinvolgendo il più possibile. Interviene poi il Consigliere Livio PERRIN per ribadire che qualche riunione in più e qualche discussione con la popolazione avrebbe potuto consentire di mettere a fuoco e risolvere alcune

criticità, in parte già espresse, come ad esempio la presenza di tornanti con i relativi problemi invernali, la previsione di muraglioni esagerati od anche la posizione dei parcheggi dalla parte opposta della strada che obbligherebbe i pulman a percorsi allungati per caricare gli sciatori. Tutto ciò avrebbe potuto essere meglio approfondito da uno studio di fattibilità. La Consigliera Lorena ENGAZ interviene infine per sottolineare che forse potrebbero esserci problemi legati al mantenimento dei coni di visibilità della frazione, come richiesto dalla Regione in occasione dell'approvazione del PRGC. Il gruppo di Minoranza chiede poi una sospensione della seduta per decidere la strategia di voto. Al rientro il Consigliere Liam CHATRIAN annuncia l'astensione del gruppo di Minoranza e chiede che venga allegato al verbale della deliberazione un documento contenente i punti salienti e le criticità illustrate durante la discussione. Al termine il Consiglio procede quindi alla votazione;

TERMINATA la votazione sulla proposta resa nei modi di legge ed il cui risultato è il seguente:

PRESENTI	9
FAVOREVOLI	6
CONTRARI	0
ASTENUTI	3 (Lorena ENGAZ, Livio PERRIN, Liam CHATRIAN)

DELIBERA

1. **DI APPROVARE** la progettazione preliminare (definita dal nuovo codice di contratti "progettazione di fattibilità tecnica ed economica") relativa alla realizzanda Viabilità alternativa al capoluogo (strada di raccordo per il Col Saint-Pantaléon) CUP D71B15000530006 (prot. com. n. 3193/2016), che si compone di relazione illustrativa, documentazione fotografica, stima dei lavori, inquadramento, planimetria generale (rilievo e progetto), profilo longitudinale, sezioni trasversali, sezioni tipo, predisposta dall'Ing. Luca ASIATICI;
2. **DI DARE ATTO** che l'art. 31 (*Opere pubbliche comunali, intercomunali e delle Comunità montane*) della L.R. 6 aprile 1998, n. 11 stabilisce che "1. L'approvazione, da parte del Consiglio comunale, dei progetti preliminari di opere pubbliche comunali, intercomunali e delle Comunità montane, riguardanti aree che il PRG destina genericamente a servizi pubblici o la cui destinazione specifica non coincide con quella delle opere progettate, costituisce approvazione di modifica al PRG ai sensi dell'art. 14, comma 1, lett. c); si applicano le procedure di cui all'art. 17. 2. L'approvazione, da parte del Consiglio comunale, dei progetti preliminari di opere pubbliche comunali, intercomunali e delle Comunità montane, riguardanti aree che il PRG non destina in tutto o in parte a servizi pubblici, costituisce adozione di variante non sostanziale al PRG ai sensi dell'art. 14, comma 1, lett. b); si applicano le procedure di cui all'art. 16. 3. Gli atti di approvazione delle modifiche di cui al comma 1 e delle varianti non sostanziali di cui al comma 2 costituiscono dichiarazione di conformità urbanistica del progetto ai sensi della normativa in materia di lavori pubblici." e dunque **DI ADOTTARE** anche a tal fine la variante non sostanziale n. 5 al PRGC (prot. com. n. 3193-3439/2016), disponendo l'informazione di legge;
3. **DI DARE ATTO** che l'intervento è previsto nella Relazione Previsionale Programmatica allegata al Bilancio di previsione 2016/2018.



Si premette che il nostro gruppo ritiene che l'idea della viabilità alternativa su Mongnod creando un senso unico in salita sia ottima

- Maggiore vivibilità
- Maggiore sicurezza
- Opportunità di crescita di attività commerciali

Considerazioni e riflessioni

Alcuni di noi avendo delle attività situate in paese potrebbero essere contente e appoggiare questo progetto in questo caso siamo dei consiglieri comunali e nel nostro ruolo dobbiamo essere interpreti di una parte dei cittadini e portare all'attenzione del consiglio le perplessità segnalateci

Mancanza di un confronto con gli abitanti di Mongnod con i vari operatori e non solo per un'opera che va a cambiare l'immagine e l'economia del paese

Per quanto riguarda i progetti fatti dalla nuova amministrazione su Berzin e Champagnod sono stati fatti diversi incontri con la popolazione ma in questo caso è stata fatta un'illustrazione del progetto alla riunione con la popolazione di Cicembre. Riunione nella quale si illustravano 2 fattibilità sarebbe costate circa 400 000 - 500 000 mila euro

Costi

A oggi l'importo ha un preventivo di circa 954 000 alle quali vanno aggiunte

- le spese tecniche ??
- Gli espropri che avranno un peso importante in quando la strada andrà a toccare diversi terreni edificabili
- Manca infine un calcolo sui costi per adeguare l'abitato di Mongnod al senso unico di marcia (eventuali panchine fontane e altri arredi urbani)
- Posizionamento punti I.P.

Il totale andrebbe quindi a superare 1.400,000 euro

Perché non è stato valutato un studio di fattibilità sulla viabilità a est dell'abitato?

Vale la pena un'opera di questo calibro per l'economia di Torgnon e per i Torgnolesin?

Vista l'importanza dell'opera non sarebbe stato opportuno valutare anche altre soluzioni?

Quanti giorni di traffico intenso a Torgnon ?

Vale la pena tale opera per colmare un problema di 15 / 20 giorni all'anno?

L'opera in questione potrebbe avere un senso se inserita in un intervento di carattere più generale fatto sull'intero abitato del capoluogo uno studio di fattibilità con una visione generale di mongnod sarebbe stato più opportuno

Forte perplessità sulla realizzazione del tracciato che prevede dei muri dai 6 agli 8 metri quindi molto impattanti in una zona situata nella fascia di rispetto della zona A

Tutte le abitazioni situate a destra dalla nuova strada non avrebbero facile accesso a causa del dislivello esistente tra la nuova costruzione e il terreno attuale

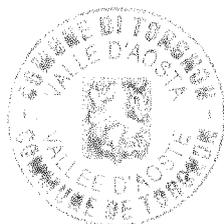
Marcia piede poco usufruibile in inverno a causa dello sgombero neve soprattutto nel penultimo tornante salendo

Perché non è stata ipotizzata una rotonda a valle?

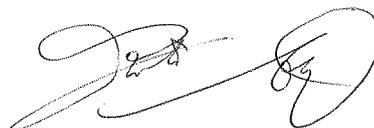
Manca nel progetto l'illuminazione che sarebbe essenziale e prevederebbe quindi un ulteriore aumento dei costi

Ipotesi di valutazione di una rotonda a valle

Il Sindaco
f.to Daniel PERRIN



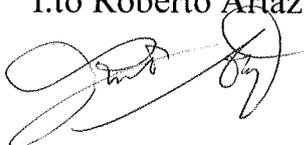
Il Segretario Comunale
f.to Roberto ARTAZ



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE
E
DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione, esecutiva fin dal suo primo giorno di pubblicazione, viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line del Comune per quindici giorni consecutivi con decorrenza dal 30.06.2016 ed ai fini informativi di cui alla L.R. 11/1998 per quarantacinque giorni consecutivi.

Il Segretario Comunale
f.to Roberto Artaz



Pubblicato dal 30.06.2016 al 14.08.2016